Allegato A3: Griglia di valutazione

	Membro della Commissione: ***[Nome Cognome, Funzione]***		**Data rilevazione punteggio:** ***gg/mm/aaaa***		
	AID: 11620		**Paese: Palestina**		
	Ente Proponente: ____		**Data presentazione proposta:** ***gg/mm/aaaa***		
	Parametro di valutazione del Progetto ONG	**Punteggio (0/10)**	**Peso**	**Punteggio ponderato (0/100)**	**Motivazioni per il punteggio**
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	0	3,24%	0,00	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	0	3,24%	0,00	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i *partner* e la comunità della zona di intervento?	0	3,24%	0,00	
	Totale COMPETENZA	0	10%	0	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla *Call for Proposals*	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla *Call for Proposals* ?	0	3,24%	0,00	
	2.1.2. *Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	0	3,24%	0,00	
	2.1.3. **Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante la creazione di ATS?	0	0,80%	0,00	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	0	3,24%	0,00	
	2.2.2.*L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (*base line*) adeguati?	0	3,24%	0,00	
	2.2.3. *I beneficiari e gli *stakeholder* sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	0	3,24%	0,00	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	0	3,24%	0,00	
	Totale RILEVANZA	0	20%	0	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (*Feasibility*)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	0	3,24%	0,00	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	0	4,00%	0,00	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	0	3,24%	0,00	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	0	3,24%	0,00	
	3.5. *La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	0	3,24%	0,00	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "*killing assumption*")?	0	3,24%	0,00	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	0	3,24%	0,00	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?	0	4,00%	0,00	
	3.9. *Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	0	3,24%	0,00	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	0	3,24%	0,00	
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	0	34%	0	
4. SOSTENIBILITA' ED *EXIT STRATEGY*	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	0	3,24%	0,00	
	4.2. *Sono previste delle *exit strategy* , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	0	3,24%	0,00	
	Totale SOSTENIBILITA' ED *EXIT STRATEGY*	0	6%	0	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	0	3,24%	0,00	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	0	3,24%	0,00	
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	0	3,24%	0,00	
	5.4. *I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella *Call for Poposals* ?	0	4,00%	0,00	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	0	3,24%	0,00	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	0	17%	0	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?	0	3,24%	0,00	
	6.2. *La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?	0	3,24%	0,00	
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	0	3,24%	0,00	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	0	3,24%	0,00	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	0	13%	0	
	Totale punteggio	0	100%	0	

*Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.

** La domanda contrassegnata con 2 asterischi può ricevere un punteggio pari a 0 oppure pari a 10.